

법과인권교육연구 제10권 제2호(2017. 8. 30)
Journal of Human Rights & Law-related Education
Vol.10, No.2 August 2017 : pp. 41~67

법교육과정의 구성 방식 및 초등 사회과 법교육의 내용 분석: 주제 중심 나선형 법교육과정을 중심으로*

박 상 준**

《차 례》

- I. 서 론
- II. 법교육과정 관련 선행 연구의 분석
- III. 법교육과정의 조직 원리와 구성 요소: 주제 중심 나선형 법교육과정
- IV. 초등 사회과 법교육의 내용 분석
- V. 결론 및 제언

《요 약》

이 논문은 법교육과정의 조직 원리와 구성 요소를 제시하고, 그에 기초하여 초등 사회과의 법교육 관련 내용을 분석한 것이다. 기존의 연구들은 법학의 구조에 따라 법교육의 내용 요소를 제시하였고, 학생의 지적 수준과 경험을 고려하여 초·중·고등학교 급별로 법교육 내용의 범위와 깊이를 연속적으로 조직하는 방안을 제시하지 못하였다. 이러한 한계를 극복하는 방안으로 필자는 주제 중심 나선형 법교육과정을 제시한다.

주제 중심 나선형 법교육과정은 일상적인 법률생활에서 법적 시민성을 육성하는데 중요한 주제를 추출하여 학생의 지적 수준과 경험에 적합하게 법교육 내용의 범위와 깊이를 초·중·고등학교 별로 점차 심화시키면서 조직하는 방식이다. 법적 시민성을 육성하는 중요한 주제는 법의 의미와 중요성, 법의 기능과 이념, 헌법과 기본적 인권, 인권과 기본권, 의무, 결혼과 부양, 상속과 재산 분할, 학교생활과 준법, 학생의 인권, 교사의 권리, 경제활동과 소비자, 자동차 운전과 도로교통법, 직장생활과 근로자, 범죄의 성립과 종류, 형사 절차, 법문화, 준법의식이다. 이 주제와 관련된 내용 요소를 초·중·고등학교 급별로 더 복잡하게 심화시키면서 연속적으로 조직하는 것이 주제 중심 나선형 법교육과정이다.

그에 기초하여 초등 사회과의 법교육 관련 내용을 분석한 결과, 법교육 관련 내용이 주제 중심 나선형 법교육과정의 구성 요소에 기초하여 체계적으로 구성되지 않았다. 기초적인 ‘법의 의미와 중요성’ 관련 내용이 5-6학년에서 처음 제시되었고, ‘헌법과 기본권’ 관련 내용은 5-6학년에서 너무 많이 제시되었다. 더구나 사회 (6-2) 교과서는 ‘국민의 권리와 의무’와 ‘행복한 삶과 인권’ 주제(중단원)에서 기본

* 이 논문은 한국법과인권교육학회의 ‘2017 춘계 정기 학술발표회’에서 발표한 논문을 수정·보완한 것임.

** 전주교육대학교 교수

*** 원고접수 : 2017.07.31. 심사기간 : 2017.08.09.-08.19. 심사통과 : 2017.08.26.

적 인권의 종류와 내용을 중복해서 다루었다.

주제어 : 법교육, 법적 시민성, 법교육과정, 주제 중심 나선형 법교육과정

I. 서론

민주국가는 기본적으로 법치주의(rule of law) 사회이기 때문에, 법이 시민의 모든 삶에 영향을 미친다. 법치주의 사회에서는 Rudolf von Jhering의 말처럼 권리 위에 잡자는 자는 보호 받지 못하고, 법을 모르면 손해를 당하며 자신의 권리를 찾기 어렵다. 그러므로 시민은 자신의 자유와 권리를 인식하고 법적 문제를 평화적으로 해결하여 정의로운 법치주의 사회를 만들기 위해서는 법에 대한 교육이 필요하다(박상준, 2003a: 212).

이런 측면에서 우리나라에서도 1948년 민주정치를 도입하면서 초·중등학교의 사회과에서 법교육이 시작되었다. 교수 요목기부터 제2차 교육과정 시기에는 정치교육의 일부로서 법교육이 이루어졌다. 제3차 교육과정에서 사회과에 법 관련 단원이 독립적으로 설정되어 법의 기초 이론, 개인 생활과 법, 범죄와 형벌, 행정에 관한 법 등 법교육이 강화되었다. 하지만 제4차 교육과정 이후 헌법 이외의 다른 법 관련 내용은 축소되어 갔다(전제철, 2010: 138-141).

그 후 제7차 교육과정에서 〈법과 사회〉 과목이 신설되면서 2000년부터 고등학교에서 생활법 중심의 법교육이 본격적으로 시작되었다. 그렇지만 2009 개정 교육과정에서 〈법과 사회〉와 〈정치〉를 결합하여 〈법과 정치〉 과목으로 통합되면서 법교육은 다시 축소되었다(교육과학기술부, 2009). 2015 개정 교육과정에서는 〈정치와 법〉으로 교과명이 변경되었고, 법교육의 내용이 민주주의와 헌법, 개인생활과 법(민법, 재산, 가족), 사회생활과 법(형법, 근로자의 권리) 등으로 축소되었다(교육부, 2015: 231).

제7차 교육과정(1997)에서 고등학교에 〈법과 사회〉가 독립된 과목으로 신설되면서, 대학이나 대학원에서 법교육 강좌가 개설되었고, 법교육 전공자가 배출되기 시작하였다(박상준, 2013a: 73-75). 그에 따라 2000년대 이후 법교육에 대한 연구가 활발하게 진행되었다. 1991년부터 2012년까지 사회과 및 법교육 학술지에 발표된 법교육 관련 논문은 113편 정도였는데, 대부분의 논문(93%)이 법교육 교과서의 내용 분석, 법교육의 교수 방법, 법교육의 효과, 법교육의 현황과 과제, 법교육의 방향 등에 집중되었다(박상준, 2013a: 76-84, 85-86). 기존의 법교육과정 관련 연구들은 대부분 법교육의 내용 요소 또는 교과서 내용을 분석하는데 초점을 맞추었고, 학생의 지적 수준과 경험을 고려하여 초·중·고등학교 급별로 법교육과정을 어떻게 조직해야 하는가를 체계적으로 제시하지 못 하였다.

이런 한계를 극복하고 초·중·고등학교 급별로 법교육의 내용을 연속적이고 체계적으로 구성하기 위해서는 법교육과정을 어떻게 구성해야 하는가? 필자는 법적 시민성을 효과적으로 육성하기 위한 법교육과정의 조직 원리를 탐색하고, 그 조직 원리에 의거해 초·중등학교 급별로 어느 정도의 범위와 깊이로 연속적으로 구성해야 하는지 주제 중심 나선형 법교육과정의 구성 방식을 제시할 것이다. 다음에 그에 기초하여 실제 초등학교 사회과의 법교육 관련 내용을 분석하고 향후 과제를 제안하고자 한다.

II. 법교육과정 관련 선행 연구의 분석

초·중등학교의 법교육과정을 구성하는 방식이 다양하게 제시되었는데, 그것을 어떤 기준으로 분류할 수 있는가? 필자는 제시된 법교육과정의 성격과 내용에 따라 법교육과정의 구성 방식을 1)법학의 구조에 따른 구성, 2)법교육의 목표와 주제에 따른 구성, 3)법교육의 조직 원리에 따른 구성으로 분류하여 비판적으로 검토할 것이다.

1. 법학의 구조에 따른 구성

가. 교육부의 〈법과 사회〉의 내용 구성

1987년 6월 민주화 운동으로 문민정부가 수립되면서 법교육의 중요성이 강조되었다. 그에 따라 교육부는 법적 문제를 합리적으로 해결하는 법적 사고력과 문제 해결력을 향상시킴으로써 법치주의 사회를 실현할 수 있도록 제7차 교육과정(1997)에서 〈법과 사회〉 과목을 신설하였다. 〈법과 사회〉는 법에 대한 지식을 습득하여 법 현상을 이해하고 일상적인 법 문제를 합리적으로 판단하고 행동할 수 있는 능력을 기르며, 법 이념에 따라 책임의식을 갖고 법률생활에 참여할 수 있는 민주 시민을 기르는 것을 목표로 하였다. 이런 목표를 실현하기 위해서 〈법과 사회〉는 법의 일반 원리, 공법·사법·사회법 체계에 따른 법적 쟁점들과 다양한 자료를 활용하여 민주 시민으로서 법적 사고력과 문제 해결력 및 참여 태도를 육성할 수 있는 내용으로 구성되었다(교육부, 1997: 200-201).

〈법과 사회〉의 교육내용을 구성하는 영역, 주제, 내용 요소를 살펴보면 다음과 같다.

[표 1] 〈법과 사회〉의 내용 체계

영역	주제	내용 요소
법의 이념과 권리, 의무	<ul style="list-style-type: none"> 법의 의의와 구조 법의 일반 원칙과 법 적용 권리와 의무 	<ul style="list-style-type: none"> 법의 개념과 기능 법의 이념 법의 분류 권리 남용 금지와 신의 성실의 원칙 법 적용의 원칙 권리의 행사와 의무의 이행 법치 사회와 민주 시민 법적 사고와 문제 해결 능력
개인 생활과 법	<ul style="list-style-type: none"> 권리 능력과 미성년자의 권리 가족 관계와 법 민법의 기본 원리와 법 문제 	<ul style="list-style-type: none"> 권리 능력과 행위 능력 미성년자의 권리 가족 간의 법률관계 민법의 기본 원리 불법 행위와 손해 배상 부동산 거래와 등기
사회 생활과 법	<ul style="list-style-type: none"> 학교생활과 법 여성과 법 소비자의 권리 보호 근로자의 권리와 법 환경과 법 	<ul style="list-style-type: none"> 교사와 학생의 권리 여성의 권리 여성과 법적 쟁점 소비자의 권리와 피해 구제 근로자의 권리와 의무 노동법 사회 보장 제도 환경 문제와 법적 해결
국가 생활과 법	<ul style="list-style-type: none"> 기본권 보장 행정법과 행정 구제 제도 범죄와 형벌 재판의 종류와 원칙 국제법과 국제 분쟁 	<ul style="list-style-type: none"> 인간의 존엄과 가치 평등권 자유권적 기본권 생존권적 기본권 행정 조직과 법치 행정 행정 구제 제도 형법과 범죄 예방 재판 절차와 종류 국제법과 국제 분쟁의 해결
법생활의 발전과 과제	<ul style="list-style-type: none"> 법 문화와 법의식 법률 구조 제도와 미래 사회의 법 	<ul style="list-style-type: none"> 법의식과 민주 시민의 자질 한국의 전통적 법 문화 선진 외국의 법 문화 법률 구조 제도 법의 발전과 미래 사회 미래 사회의 법적 쟁점

(교육부, 1997: 201-202. 인용)

그러나 〈법과 사회〉의 주제와 내용 요소는 전체적으로 법학 개론의 수준에서 법학의 주요 개념과 원리를 요약하는 형태로 구성되었다. 그리고 실제 〈법과 사회〉 교과서의 내용들은 대부분 추상적인 법의 개념과 원리를 너무 간략하게 그리고 무미건조하게 설명하는 방식으로 진술되었다. 그에 따라 추상적인 법률적 지식 중심의 법교육 교과서는 법적 문제해결력의 향상, 준법의식과 법률생활에의 참여 같은 법적 시민성을 기르는데 한계를 지녔다(박상준, 2003b: 261-262).

또한 추상적인 법의 개념과 원리로 구성된 〈법과 사회〉의 교육내용은 일상적인 법률생활에서 어떻게 행동해야 하는지 구체적인 법률행위를 지시해주지 못 한다. 경험적 연구들에 의하면, 학생들에게 추상적인 법률 지식을 가르친다고 할지라도, 그런 지식이 실제의 법률생활에서 법적 문제를 합리적으로 해결하거나 법을 준수하는 태도로 연결되지 않는다(박상준, 2002a: 69-75; 2002b: 72-75).

나. 법무부의 〈청소년의 법과 생활〉의 내용 구성

〈법과 사회〉 과목이 만들어지고 법교육이 강화되었지만, 여전히 초·중등 교육과정에서 법교육은 법학을 개론적으로 요약하여 추상적인 법률 지식을 전달하는 교육에 머무는 한계를 지녔다. 이런 비판에 따라 법무부와 한국법교육센터는 일상적인 사례와 법률을 접목함으로써 학생들이 어려운 법률을 쉽게 이해하고 활용할 수 있는 능력을 길러주는 법교육을 실시할 수 있도록 〈청소년의 법과 생활〉 교재를 만들었다(법무부, 2016: 2-282). 〈청소년의 법과 생활〉은 2005년 9월 처음 발행된 이후 2016년 3월까지 5차례 개정되면서 법교육의 주요 영역과 세부 내용 요소가 변화되었다.

현재 〈청소년의 법과 생활〉의 영역별 내용 요소를 살펴보면 다음과 같다.

[표 2] 〈청소년의 법과 생활〉의 내용 요소

영역	내용 요소
일상생활에서 만나는 법	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 법에 대해 알고 싶어요 ◦ 학교생활에도 법이 함께 한다고요 ◦ 학교 폭력 없는 세상 ◦ 사이버 공간도 법이 지켜줘요
기본권을 보호해주는 법	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 헌법이란 ◦ 헌법에서 보호하는 권리, 기본권 ◦ 기본권을 침해 받았을 때 ◦ 기본권 보호를 위한 국가 행위, 행정
경제생활에서 알아야 할 법	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 소비자의 권리 보호가 필요해요 ◦ 가지고 싶은 물건이 나의 품으로 ◦ 우리 집이 생겼어요 ◦ 열려라, 소비자 권리 침해의 해결 방법
가정생활과 함께 하는 법	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 결혼하고 싶어요 ◦ 가정생활에도 법이 필요해요 ◦ 이혼과 관련된 법이 궁금해요 ◦ 할아버지의 유언장
근로관계에서 필요한 법	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 일하기 전에 근로 계약서부터 ◦ 직장 생활의 어려움, 도와주세요 ◦ 근로자의 권리를 지키는 법 ◦ 퇴직과 해고도 법의 보호를 받아요
범죄와 형벌을 다루는 법	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 형법에 없어도 처벌될 수 있나요? ◦ 복잡해진 현대 사회, 어떤 행위가 범죄로 처벌될까요? ◦ 형사 절차도 인권 보호를 위한 수단이에요 ◦ 청소년 범죄 문제, 어떻게 처리해야 할까요

(법무부, 2016: iv-vii)

〈청소년의 법과 생활〉은 학생들이 어려운 법률을 쉽게 이해할 수 있도록 일상 사례를 중심

으로 구성하였다는 점에서 의의가 있다. 하지만 이 교재는 법률생활의 영역을 체계적으로 구분하지 못하여 내용이 중복되는 문제를 안고 있다. 예컨대 학생의 학교생활, 경제활동, 가정생활 등은 모두 일상생활의 영역에 해당된다. ‘일상생활과 법’ 영역의 등하굣길 지켜 주는 법, 학교 폭력, 사이버 범죄는 ‘범죄와 형벌’ 영역의 현대사회의 범죄(경범죄, 성범죄, 사이버 범죄, 교통사고와 교통 범죄), 청소년 범죄와 내용이 중복된다. 또한 헌법상 기본권과 인권의 관계에 대한 내용이 결여되어 있어서 기본권과 인권을 다른 것으로 오해하도록 만들 소지가 있다.

다. 이지혜의 헌법교육의 내용 구성

법교육 중에서 헌법교육에서 다루어야 할 내용에 대하여 연구한 전제철(2005), 정상우(2013), 허종렬·정필운(2013), 박상준(2013b) 등 선행 연구들을 검토한 후, 이지혜는 여러 학자들의 견해를 종합하여 헌법교육의 내용 범주와 구성 요소를 다음과 같이 제시하였다(이지혜, 2015: 72-87).

[표 3] 헌법교육의 내용 범주와 구성 요소

범 주	구성 요소	세부 내용
헌법 역사	◦ 헌법의 역사적 함의	◦ 헌법의 역사 ◦ 헌법의 제정과 개정
헌법의 기본 원리	◦ 국민주권 ◦ 자유 민주주의 ◦ 복지국가 ◦ 국제 평화 ◦ 평화통일 추구	◦ 국민주권 ◦ 자유 민주주의 ◦ 복지국가 ◦ 국제 평화 ◦ 평화통일 추구
기본권	◦ 기본권	◦ 인권 ◦ 자유권 ◦ 평등권 ◦ 참정권 ◦ 사회권 ◦ 청구권
	◦ 기본권 제한	◦ 기본권의 보장과 제한
통치 기관	◦ 권력분립의 기능과 가치	◦ 통치 구조의 구성 원리
	◦ 국가기관의 구성과 기능	◦ 통치 구조(국회, 행정부, 법원)의 구성과 기능

(이지혜, 2015: 76, 86-87. 종합)

이지혜의 연구는 기존의 많은 연구들을 비판적으로 검토하여 범주별로 헌법교육의 구성 요소와 세부 내용을 체계적으로 제시하였다는데 의의가 있다. 하지만 연구 주제를 헌법교육의 내용 분석에 초점을 맞추었기 때문에, 초·중등학교에서 법교육의 내용을 어떻게 구성해야 하는가에 대해서는 제시하지 못 하였다.

종합적으로 검토해 보면, 법학의 구조에 따른 법교육과정의 구성 방식은 일상적인 법률생활

에서 요구되는 법적 시민성을 기르는데 한계를 지녔고, 또한 학생의 지적 수준과 경험을 고려하여 초·중·고등학교 급별로 법교육의 내용을 각각 어느 정도의 범위와 깊이로 연속적으로 조직해야 하는지를 체계적으로 제시하지 못 하였다.

2. 법교육의 목표와 주제에 따른 구성

가. 박상준의 법교육과정의 구성 기준

초·중등학교에서 법교육은 추상적인 법률에 대한 지식의 전달이 아니라 법적 시민성의 육성을 목적으로 한다. 법교육을 통해 학생들이 법적 개념과 원리의 이해, 법적 문제해결력, 법치주의에 대한 신념, 법 준수 의 태도 등을 습득한 시민의 자질을 함양한 상태가 법적 시민성 (law-related citizenship)이다(박상준, 2003a: 214). 이러한 법적 시민성의 육성을 목표로 한다는 점에 기초하여, 박상준은 초·중등 법교육의 교육과정을 구성하는 기준을 지식, 기능·실천, 가치태도 3가지 영역으로 세분화하여 제안하였다(박상준, 2003b: 262-282).

(표 4) 법교육과정의 구성 기준

범 주	주 제	내 용 요 소	
지식	법의 이념	<ul style="list-style-type: none"> 법교육의 정의와 목표 법의 의미와 역할 	<ul style="list-style-type: none"> 법의 이념 법이념의 상호 갈등
	법치주의	<ul style="list-style-type: none"> 법치주의 관련 사례 또는 판례 법치주의의 개념 	<ul style="list-style-type: none"> 법치주의의 역사 법치주의의 실현 방식
	인권	<ul style="list-style-type: none"> 인권 관련 사례 또는 판례 인권의 개념 인권과 시민권의 구분 가정-학교-직장-지역사회-국가 영역에서의 인권의 보장 	<ul style="list-style-type: none"> 세계화와 인권의 중요성 외국 근로자와 인권 다국적 기업과 인권 사회적 약자와 인권
	기본권	<ul style="list-style-type: none"> 기본권 관련 사례 또는 판례 기본권의 의미 기본권의 발달사 가정-학교-직장-지역사회-국가 영역에서의 기본권의 보장 	<ul style="list-style-type: none"> 기본권의 실현 방법 헌법 및 주요 법률 조항 기본권 침해의 구제 방법
	분쟁 해결	<ul style="list-style-type: none"> 분쟁 해결 관련 사례 또는 판례 법적 분쟁의 사례와 해결 방법 	<ul style="list-style-type: none"> 가정-학교-직장-지역사회-국가 영역에서의 분쟁 해결 방법 분쟁 해결 관련 주요 법의 개념과 원리, 권리와 의무
	법문화	<ul style="list-style-type: none"> 법문화 관련 사례 또는 판례 법문화의 의미 우리 법문화의 변천 과정 	<ul style="list-style-type: none"> 법의식의 조사 결과 우리 법문화의 문제점 해결
기능·실천	인지적 능력	<ul style="list-style-type: none"> 법적 문제와 관련된 자료의 수집·분석·해석 능력 구체적 상황에서의 법 적용 능력 법과 관련된 정보의 비판적 평가 능력 법적 쟁점의 합리적 해결 능력 	

	의사소통능력	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 법적 문제에 대한 의견 표현하기 ◦ 법적 문제 해결을 위해 타인과 의사소통하기 ◦ 법적 문제와 관련하여 타인 설득하기 ◦ 법적 문제에 대한 합의 도출하기 	
	사회적 실천	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 타인과 함께 법적 문제 해결하기 ◦ 법 집행과정의 체험(수사기관 견학, 법원 견학, 교도소/소년원 방문) ◦ 작은 권리 찾기 운동 참여 ◦ 인권 관련 시민단체 견학 	
가치 · 태도	법적 가치	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 자유 ◦ 평등 ◦ 정의 	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 인권 ◦ 관용 ◦ 법치주의 등
	법 관련 태도	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 타인의 권리 존중 태도 ◦ 법적 문제를 합리적으로 해결하는 태도 	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 자발적인 준법 태도 ◦ 법률생활에의 능동적 참여 태도

(박상준, 2003b: 273, 279, 281. 인용)

박상준의 연구는 3가지 목표 범주별로 법교육의 주제를 선정하고 그 주제와 관련된 내용 요소를 구체적으로 제시함으로써 법교육의 목표를 효과적으로 달성할 수 있는 법교육과정의 구성 기준을 최초로 제시하였다는데 의의가 있다.

하지만 ‘인권’과 ‘기본권’ 주제를 분리하여 별도로 구성하였기 때문에, 비슷한 내용이 중복되는 문제가 있다. 또한 법교육의 목표를 고려하여, 법교육과정에 ‘기능·실천’ 범주에서 법적 정보 활용능력, 법적 문제해결력, 의사소통능력, 법적 문제 해결을 위한 실천과 참여를 제시한 점에서 의의가 있지만, 실제 지식 범주의 주제와 내용 요소와 관련된 ‘기능·실천’을 어떻게 상호연계 또는 통합해 구성할 것인지를 제시하지 못하는 한계를 나타냈다.

나. 허종렬 등의 법교육과정의 구성 요소

허종렬 등은 초등학교 법교육의 실태를 분석하여 법교육의 강화 방안을 제시하기 위해서 H.M. Hartoonian, J. Jarorimek, J.U. Michaelis 등이 제시한 법교육의 목표와 D.T. Nayler, G.M. Schuncke & S.L. Krogh, C.C. Anderson이 제안한 법교육의 구성 요소를 검토하였다. 이 연구에서 허종렬 등은 D.T. Nayler의 입장을 반영하여 법교육의 주요 범주(목표)와 하위 범주(구성 요소)를 다음과 같이 제시하였다(허종렬 외, 2006: 8-27).

[표 5] 법교육의 범주와 구성 요소

목표	주요 범주(목표)	하위 범주(구성 요소)
지식	◦ 법과 규칙의 필요성 인식	◦ 법의 본질에 대한 탐구 : 법의 필요성, 법의 특성, 법의 공정성, 법의 공정한 제정
	◦ 법의 기초 개념에 대한 이해의 증진	◦ 법적 개념들의 조사: 권위, 정의, 책임, 프라이버시, 참여, 재산, 자유, 다양성 ◦ 법적 문제들의 조사: 법과 관련된 이야기, 소설, 신문기사,

		사실, 편지문, 기록문 등
	◦ 법체계에 대한 이해와 헌법의 법체계상의 위치 인식	◦ 법의 소개: - 법이 우리 생활에 끼치는 영향 소개(갈등의 해결, 행위 조정, 사회적 지배의 합법화와 조직, 생활 조건의 형성, 사법) - 법에 관련된 중요한 사건의 제시
기능	◦ 법적 문제와 절차에 대한 분석과 평가를 통한 비판적 사고력과 의사 결정 능력의 개발	◦ 법적 절차의 이해: 법 관련 기관이 하는 일, 법 관련 기관의 일 처리 과정 ◦ 법과 법 관련 문제들에 대한 장래의 예측: 현실적 문제에 대한 법적 해결 방안의 모색
가치·태도	◦ 개인의 권리, 대중의 복지, 법적 절차, 권위의 행사, 다양성에 대한 존중심 함양	◦ 개인의 권리에 대한 존중심 ◦ 대중의 복지에 대한 존중심 ◦ 법적 절차에 대한 존중심 ◦ 권위의 행사에 대한 존중심 ◦ 다양성에 대한 존중심
	◦ 법과 법 절차에 대한 효능감 증대	◦ 법 관련 가치와 태도의 명료화: 법적 딜레마 상황, 법적 가치 명료화

(허종렬 외, 2006: 14, 25-27.)

박상준과 마찬가지로 허종렬 등의 연구는 3가지 목표 측면에서 법교육의 주요 범주와 하위 범주를 구분하여 법교육의 세부 내용을 제시하였는데 의의가 있다. 그러나 법교육의 목표를 고려하여, 법적 비판적 사고력이나 의사결정력 같은 ‘기능’ 그리고 권리, 복지, 법적 절차, 다양성 등에 대한 존중심, 법적 효능감 같은 ‘가치·태도’와 관련된 내용을 지식 범주의 내용과 어떻게 상호 연계 또는 통합해 구성할 것인지를 제시하지 못 하였다.

다. 미국 생활법(Street Law)의 법교육과정의 구성 요소

생활법(Street Law)은 시민들이 일상생활에서 직면하는 법적 문제의 해결에 실제로 필요한 법률을 의미한다. 이러한 생활법 중심의 법교육은 1972년 조지타운대학의 법센터프로젝트(LCP)에서 청소년을 대상으로 일상생활에 필요한 법지식을 쉽게 가르치기 위한 프로그램에서 시작되었다. 이 프로그램의 수강생이던 E.L. O'Brien 등이 워싱턴 D.C. 공립학교 2곳에서 학생들에게 일상생활에 법적 문제에 대처하는 방안을 가르쳤고, 3년 후에는 워싱턴의 16개 고등학교에서 생활법 교육을 실시하였다. 그 후 미국시민법교육연구소가 설립되어 생활법 교육의 내용이 보다 체계화되었고, 현재 40여 도시에서 학교와 로스쿨을 연계하여 생활법 교육을 실시하고 있다(에구치 유지, 2007: 41-42).

생활법 교육은 사회에 효과적으로 참여하는 미국 시민을 육성하는 것을 목표로 한다. 구체적으로 살펴보면, 생활법 교육은 법지식을 실제 생활에 적용하고, 법적 문제를 비판적으로 판단하며 합리적으로 해결하는 능력, 분쟁 해결 기능 등을 기르며, 인권을 옹호하고 사법제도에 효과적으로 참여하는 태도를 기르는 것을 목표로 한다(에구치 유지, 2007: 36-38).

이런 목표를 효과적으로 달성하기 위하여 1975년 고등학교의 법교육 교과서로 생활법 교과

서(Street Law Text)가 출판되었고, 그 후 여러 차례 개정되면서 대단원(unit)의 수(6~7개)와 소단원(chapter)의 내용이 조금씩 바뀌었으며, 2016년 현재 제9판이 출판되었다. 현재 생활법 교과서는 크게 7개의 주제와 45개의 내용 요소로 구성되어 있다(Street Law, 2016).

[표 6] 〈생활법〉의 내용 요소

주제(unit)	내용 요소(chapter)	
법과 사법제도의 소개	1. 법이란 무엇인가? 2. 법의 제정 3. 변론	4. 분쟁 해결 5. 재판 제도 6. 변호사
형법과 소년사법	7. 미국의 범죄 8. 형사법 소개 9. 사람에 대한 범죄 10. 재산에 대한 범죄 11. 정당방위	12. 형사 사법 절차: 수사 단계 13. 형사 사법 절차: 재판 전 절차 14. 형사 사법 절차: 재판 15. 형사 사법 절차: 판결과 교정 16. 소년 사법
불법 행위	17. 불법행위: 민사상 불법행위 18. 고의적 불법행위	19. 과실 20. 무과실 책임 21. 불법행위와 공공 정책
소비자법	22. 계약 23. 보증 24. 신용과 다른 재정 서비스	25. 사기 판매 사례 26. 현명한 소비자 되기 27. 주요 소비 상품
가족법	28. 법과 미국의 가족제도 29. 혼인 30. 부모와 자녀	31. 양자의 양육과 입양 32. 별거, 이혼, 자녀양육권 33. 가족과 개인에 대한 정부의 지원
개인의 권리와 자유	34. 헌법 소개 35. 언론의 자유 36. 출판의 자유 37. 특정 장소에서의 표현의 자유	38. 종교의 자유 39. 적법 절차 40. 사생활 권리 41. 차별
현대의 법적 쟁점	42. 이민법 43. 지적 재산	44. 법과 테러 행위 45. 직장에서 권리와 책임

(Street Law, 2016: v - zii)

생활법 교과서는 사회에 효과적으로 참여하는 미국 시민을 육성하는 것을 목표로 일상생활에서 발생하는 법적 문제와 그것의 해결을 위한 질문 및 관련 법률 지식으로 구성함으로써 토론 학습, 문제해결학습 등 학생이 능동적 학습을 하도록 구성하였다는 점에 큰 의의가 있다. 그러나 생활법 교과서는 고등학교에서 법교육을 실시하기 위한 주제와 내용을 구성하였지만, 초등학교와 중학교 수준에서 법교육을 어느 정도의 범위와 깊이로 가르쳐야 하는가에 대하여 체계적으로 제시하지 않았다.

3. 법교육의 조직 원리에 따른 구성

허종렬과 정필운은 초·중등학교 사회과 교육과정에서 법교육의 목표, 내용 체계, 성취 기준 등을 분석한 후, 법교육의 내용을 조직하는 원리와 세부 내용을 다음과 같이 제시하였다(허종렬·정필운, 2013: 40-91).

[표 7] 법교육과정의 조직 원리와 내용

원 리	세부 내용
타당성의 원리	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 시민성의 함양에 충실하게 구성되었는가? - 시민성 함양을 위한 법률 지식, 헌법의 가치, 법적 사고력의 통합
확실성의 원리	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 법교육 내용이 정확하게 구성되었는가?
중요성의 원리	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 법교육이 중요한 내용으로 구성되었는가? - 헌법의 정신과 가치, 헌법의 기본 원리, 기본권 보장 등
흥미의 원리	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 법교육 내용이 학생의 흥미를 만족하였는가? - 판례에 기반한 사례를 통하여 내용의 선정과 조직
교육내용의 범위와 깊이 (scope)	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 법교육 내용이 특정한 시점(학년)에 맞게 범위와 깊이를 선정하였는가? - 권리와 권한 : 유치원 ~ 고등학교 - 헌법의 기초 : 초등학교 4학년 ~ 고등학교
수직적 연계성 (vertical articulation)	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 법 교육과정이 학년 간 연계성을 갖추었는가?

(허종렬·정필운, 2013: 83-91. 재구성)

허종렬·정필운의 연구는 교육과정 이론을 차용하여 법교육의 교육내용을 선정하고 조직하는 기본적 원리를 제시하였다는 점에서 의의가 있다. 하지만 허종렬·정필운은 법교육과정의 조직 원리에 기초하여 초, 중, 고등학생의 지적 수준과 경험에 적합하게 법교육의 내용을 학교 수준 별로 어떻게 구성해야 하는지를 체계적으로 제시하지 않았다.

Ⅲ. 법교육과정의 조직 원리와 구성 요소

1. 주제 중심 나선형 법교육과정의 필요성

앞에서 법교육과정의 구성 방식을 법학의 구조에 따른 구성, 법교육의 목표와 주제에 따른 구성, 법교육의 조직 원리에 따른 구성으로 분류하여 비판적으로 분석하였다. 분석 결과에 의하면, 대부분의 연구들이 공통적으로 학생의 지적 수준과 경험을 고려하여 초·중·고등학교 급별로 법교육의 내용을 어느 정도의 범위와 깊이로 연속적으로 조직해야 하는지를 체계적으로 제시하지 못 하였다. 특히 교육부와 법무부는 법교육의 목표보다 법학의 구조에 따라 법교육 내

용을 구성하는 방식을 제시하였기 때문에, 민주주의 국가의 일상적인 법률생활에서 요구되는 법적 시민성을 기르는데 한계를 지녔다.

이런 한계를 극복하기 위해서 법교육과정을 어떤 방식으로 구성해야 하는가? 민주 국가는 법치주의 사회(rule of law)이기 때문에, 법이 정치, 경제, 사회, 문화, 학교, 가정까지 사회생활의 거의 모든 영역을 지배한다. 그렇기 때문에 자신의 자유와 권리를 이해하고 일상생활에서 겪는 법적 문제를 합리적으로 해결하며 법을 준수하는 시민을 기르는 법교육이 요구된다. 초·중등학교의 법교육은 추상적인 법률 지식의 전달이 아니라 법적 권리의 이해, 법적 문제해결력, 법의식과 법 준수 태도 등을 습득한 시민의 자질, 즉 ‘법적 시민성’(law-related citizenship)을 육성하는 것을 목표로 한다(박상준, 2003a: 212-214). 법학의 구조에 따라 추상적인 법률 지식을 중심으로 구성된 법교육과정은 법치주의 사회에서 요구되는 법적 시민성을 기르는데 한계가 있다(박상준, 2003b: 261-262).

따라서 초·중등학교의 법교육과정은 추상적인 법률 지식보다는 일상생활에서 법적 시민성의 육성에 필요한 주제와 관련 내용을 학교 급별로 연속적으로 조직할 필요가 있다. 법교육과정은 초·중등학생이 일상적인 법률생활에서 법적 문제를 해결하고 법을 준수하는 시민으로 성장하는데 중요한 주제를 선정하고, 그와 관련된 내용 요소를 학교 급별로 범위와 깊이를 더 복잡하고 심화시키는 방식으로 구성되어야 한다.

2. 주제 중심 나선형 법교육과정의 구성 방식

그러면 추상적인 법학이나 법률 지식을 중심으로 구성하는 방식의 한계를 극복하기 위하여 법교육과정은 어떻게 구성되어야 하는가? 필자는 법교육과정의 조직 원리와 구성 방식으로 주제 중심 나선형 법교육과정을 제시하고자 한다.

‘주제 중심 나선형 법교육과정’은 일상적인 법률생활에서 법적 시민성을 육성하는데 중요한 주제를 추출하고 관련된 내용 요소를 선정하여 학생의 지적 수준과 경험에 적합하게 법교육 내용의 범위와 깊이를 초·중·고등학교 별로 점차 심화시키면서 연속적으로 조직하는 방식이다. 즉, 일상생활에서 법적 시민성을 효과적으로 육성하는데 중요한 주제 및 그와 관련된 내용 요소를 선정하고, 학생의 지적 수준과 경험을 반영하여 초·중·고등학교 급별로 각 주제와 내용 요소를 어느 정도의 범위와 깊이로 어떻게 조직할 것인가를 연속적으로 제시하는 방식이다.

먼저 학생이 일상적으로 경험하는 법률생활에서 법적 시민성을 육성하는데 중요한 영역을 선정한다. 이렇게 선정된 법교육의 영역은 ‘법의 의미와 기능’, ‘권리·의무와 헌법’, ‘가정생활과 법’, ‘학교생활과 법’, ‘사회생활과 법’, ‘범죄와 형벌’, ‘법문화와 법의식’이다. 그 다음에 각 영역 별로 법적 시민성을 육성하기 위해서 중요한 주제를 추출하고, 각 주제 별로 그와 관련된

내용 요소를 선정한다. 그리고 학생의 지적 수준과 경험을 반영하여 각 영역의 주제와 내용 요소를 초·중·고등학교 별로 어느 정도의 범위와 깊이로 조직할 것인가를 제시한다.

‘학교생활과 법’ 영역에서 학교 폭력의 예방과 준법의식의 형성을 위하여 초등학교부터 학교 폭력의 심각성과 해결 방안, 학생 인권 보호와 교사 권리 보호 관련 내용을 학교 급별로 더 복잡하게 심화시키며 구성한다. 학생들은 하루 종일 학교에서 시간을 보내고, 학교 폭력도 증가하고 있다. 또한 학교생활에서 학생의 인권 보호가 필요하지만 교사의 권리 보호도 중요하다. 초등학교 3~4학년에서 학교생활에서 준법의 중요성, 학교 폭력의 예방과 해결 관련 내용으로 구성하고, 학년이 올라 갈수록 심각한 학교 폭력의 해결, 학생의 인권 보호, 교사의 권리 보호, 학생 인권 및 교사 권리의 피해 구제 관련 내용으로 점차 심화시키며 조직한다.

‘사회생활과 법’ 영역에서 ‘자동차 운전과 도로교통법’ 주제를 새로 추가하여 초등학교 3~4학년에서 보행자와 운전자가 준수해야 할 교통 법규와 교통사고 예방 관련 내용으로 구성한다. 현대 사회는 어린이 때부터 자동차를 타고, 어린이의 교통사고 피해가 갈수록 증가하는 추세이며, 대부분의 성인들이 자동차 운전을 하게 된다. 그러나 지금까지 초·중등학교의 법교육에서 자동차 운전과 보행자·운전자가 지켜야 할 교통 법규에 대해 거의 가르치지 않았다. 이런 이유에서 어린이의 교통사고 예방과 안전을 위하여 초등학교 3~4학년에서 보행자와 운전자가 준수해야 할 기본적인 교통 법규와 교통사고 예방 관련 내용에서 학년이 올라갈수록 교통사고의 피해 구제, 운전과 도로교통법 관련 내용을 점차 심화시키며 구성한다.

또한 ‘경제활동과 소비자’ 주제에서는 ‘전자 상거래와 소비자 보호’ 관련 내용을 추가해야 한다. 요즘 초등학교도 소비 활동을 하고 있으며, 중·고등학생들은 스마트폰을 스마트폰이나 인터넷을 통해 물건을 사거나 팔기도 한다. 그러므로 초등학교 3~4학년에서 소비활동과 소비자의 권리 관련 내용부터 학년이 올라갈수록 소비자의 피해 구제, 전자 상거래와 소비자 보호, 부동산의 거래와 임차인 보호 관련 내용을 점차 심화시키며 조직한다.

‘권리·의무와 헌법’ 영역에서는 인권과 기본권 관련 내용의 중복을 막기 위해 두 주제를 하나로 묶어 구성한다. ‘인권과 기본권’ 주제에서는 초등학교 5~6학년에서 헌법에 규정된 기본적인 인권 5가지 종류를 단편적으로 나열하는 방식에서 벗어나서 학생의 지적 수준과 경험을 고려하여 초·중·고등학교 급별로 기본적인 인권의 종류를 순차적으로 제시하고, 일상생활의 사례를 통하여 헌법 조항이 실현되는 방식을 중심으로 구성하는 것이 적절하다. 예컨대 5~6학년에서는 자유권과 평등권을 중심으로 구성하고, 중학교에서는 참정권과 사회권을 추가하고, 고등학교에서 청구권까지 포함하여 5가지 기본권을 일상 사례와 연결하여 연속적으로 조직한다.

‘범죄와 형벌’ 영역의 ‘범죄의 성립과 종류’ 주제에서는 초등학교 3~4학년에서 ‘경범죄의 의미와 처벌’ 관련 내용을 구성한다. 최근 학생들이 아무런 죄의식 없이 쓰레기 투기, 애원동물 방치, SNS의 욕설이나 악성 댓글, 스토킹을 하고 있으며, 따돌림, 괴롭힘, 폭행, 성추행 같은 학

교 폭력을 아무런 죄의식 없이 장난처럼 행하는 사건이 종종 발생하고 있다. 그러므로 법치주의 사회에서 준법정신을 가진 민주 시민을 기르기 위해서는 초등학교 때부터 쓰레기 무단 투기, 애원동물 방치, 스토킹 등이 경범죄에 해당되어 처벌받고, 장난삼아 한 따돌림, 괴롭힘, 폭행, 성추행은 중한 범죄에 해당되어 무거운 처벌을 받는다는 사실을 인식시키고 범죄를 저지르지 않도록 법교육을 강화한다. 나아가 중학교와 고등학교에서는 학교 폭력, 청소년 범죄와 사이버 범죄의 심각성과 처벌, 형사 절차에서 인권 보호 관련 내용을 더 복잡하게 심화시켜 구성한다.

이처럼 주제 중심 나선형 법교육과정은 일상적 법률생활의 영역에서 법적 시민성을 육성하는데 중요한 주제 및 관련된 내용 요소를 선정하여 학생의 지적 수준과 경험에 적합하게 초·중·고등학교 급별로 더 넓고 더 깊게 심화시키며 연속적으로 구성하는 것이다. 즉, 법교육의 주제와 내용 요소를 초·중·고등학교 급별로 내용의 깊이, 복잡성, 추상성이 연속적 수준에서 심화되도록 구성하는 방식이다. 예컨대 ‘사회생활과 법’ 영역에서 초등 3~4학년은 고장이나 지역의 경제생활에서 초등학생도 소비자로서 소비활동에 직접 참여하므로 ‘소비활동과 소비자의 권리’ 관련 내용으로 구성하고, 5~6학년은 국가의 정치·경제생활에서 소비자의 권리를 침해당했을 때 국가기관에 구제를 신청할 수 있으므로 ‘소비자의 피해 구제’ 관련 내용으로 조직하고, 중학교는 아르바이트로 일할 수 있으므로, ‘근로자의 권리’ 관련 내용으로 조직하고, 고등학교는 졸업 후 대부분 근로자로 일하면서 임금 체불, 부당 해고, 부당노동행위 등을 당할 수 있으므로, ‘근로자의 권리’와 ‘근로자의 피해 구제’ 관련 내용으로 초·중·고등학교 급별로 학년이 올라갈수록 법교육의 내용을 연속적 수준에서 더 넓고 더 깊게 심화시키며 구성하는 것이다.

3. 주제 중심 나선형 법교육과정의 이론적 토대

법교육과정을 주제 중심의 나선형 형태로 구성하는 방식의 이론적 토대는 J. Bruner의 〈교육의 과정〉에서 찾을 수 있다. Bruner는 어떤 교과목의 지식도 아동이 이해할 수 있는 형태로 바꾸면 효과적으로 가르칠 수 있다고 가정하였다. 이 가정에 기초하여 브루너는 사회 구성원이 지속적으로 알아야 할 주제나 원리를 중심으로 아동의 발달 단계에 적합하게 조직하는 ‘나선형 교육과정’(spiral curriculum)을 제시하였다. 나선형 교육과정은 아동의 발달 단계가 올라갈수록 핵심적인 주제나 아이디어를 더 복잡하고 심화시키며 조직하는 방식이다(Bruner, 1960: 33-53).

나선형 교육과정은 ‘계열성의 원리’에 따라 학생이 초·중·고등학교로 올라갈수록 학습 내용의 범위와 깊이를 더 복잡하고 심화된 형태로 연속적으로 구성하는 것이 특징이다. 나선형 교육과정은 학생이 학습해야 할 핵심 주제와 내용을 각 학년에서 연속적으로 배우도록 구성함으로써 중요한 지식을 이해하고 장기 기억에 저장하여 새로운 학습에 활용할 수 있도록 도와준

다. 또한 초·중·고등학교로 올라갈수록 기존의 학습 내용에 추가적인 내용을 결합함으로써 새로운 지식과 사고를 배울 수 있게 한다. 그렇다고 학생들이 학습 내용을 단순하게 반복해서 배우는 것이 아니다. 이전에 학습한 내용에 기초해 새로운 내용을 추가로 배우면서 학습 내용에 대한 이해가 증가되고, 그에 의거하여 새로운 관점이나 사고력을 능동적으로 배우게 된다. 요약하면, 나선형 교육과정은 학생이 학습해야 할 핵심 주제와 내용을 선정하여 학생의 지적 수준과 발달 단계에 적합하게 초·중·고등학교로 올라갈수록 '쉬운 내용에서 어려운 내용으로', '단순한 내용에서 복잡한 내용으로', '구체적인 내용에서 추상적인 내용으로' 학습 내용의 범위와 깊이를 더 복잡하고 더 심화시키는 방식으로 구성하는 것이다.

이러한 Bruner의 나선형 교육과정 모형을 차용하여, 필자는 법교육과정의 조직 원리와 구성 방식으로 주제 중심 나선형 법교육과정을 제시하고자 한다.

법치주의 사회에서 법교육은 일상적인 법률생활에서 겪는 법적 문제를 합리적으로 해결하고 법을 준수하는 법적 시민성을 기르는데 초점을 맞추어야 한다. 법률 전문가가 아닌 일반 시민이 일상적인 법률생활에서 겪는 법적 문제를 해결하기 위해서 추상적인 법학의 지식 전체를 알아야 하는 것은 아니다. 그러므로 법적 시민성을 육성하는데 중요한 주제 및 그와 관련된 내용 요소를 선정하여 초·중·고등학교 급별로 법교육과정을 연속적으로 구성해야 한다. 추상적인 법률 지식의 구조보다는 일상적인 법률생활에서 법적 문제를 이해하고 해결할 수 있는 법적 시민성을 육성하는데 중요한 주제와 내용 요소를 추출하여 그 범위와 깊이를 초·중·고등학교로 올라가수록 점차 심화시키면서 연속적으로 조직해야 된다.

그러기 위해서 법교육과정은 주제 중심의 나선형 형태로 구성되어야 한다. 주제 중심 나선형 법교육과정은 법률생활의 각 영역과 주제에서 관련 내용 요소들이 일관성 있게 체계적으로 구성되며, 법교육 내용의 범위와 깊이가 초·중·고등학교 급별로 점차 심화되면서 연속적으로 구성된다. 그렇기 때문에 주제 중심 나선형 법교육과정은 학생들이 어려운 법적 문제와 관련 법률 지식을 보다 쉽게 이해하여 자신의 일상생활에 적용하도록 도와주고, 법치주의 사회에서 요구되는 법적 시민성을 기르는데 효과적이다.

그러면 일상적인 법률생활에서 법적 시민성을 육성하는데 중요한 핵심 주제를 선정하는 기준은 무엇인가? H. Taba는 사회과에서 나선형 교육과정을 구성하기 위해 핵심 개념을 선정하는 기준을 타당성, 유의미성, 적합성, 지속성, 균형성 5가지로 제시하였다(Banks, 1990: 48-49, 인용). Taba의 기준을 차용하여, 필자는 주제 중심 나선형 법교육과정에서 주제를 선정하는 기준을 다음과 같이 제시하고자 한다.

- 타당성: 그 주제가 법적 시민성을 기르는데 중요한가?
- 유의미성: 그 주제가 법률생활을 이해하고 법적 문제를 해결하는데 필요한가?
- 적합성: 그 주제가 학생의 필요와 경험에 적합하게 가르쳐질 수 있는가?

- 지속성: 그 주제의 중요성이 오랫동안 지속되는가?
- 연속성: 그 주제가 법교육과정의 범위와 계열을 연속적으로 구성하는데 적절한가?

이러한 선정 기준에 기초하여 일상적인 법률생활에서 법적 시민성을 육성하는데 중요한 주제와 관련 내용 요소를 선정하면 된다. 일반 시민이 일상생활에서 종종 겪는 법적 문제는 많지 않고, 그런 법적 문제를 해결하는데 필요한 법률적 지식도 한정되어 있다. 그렇기 때문에 법률 전문가가 아니라 일반 시민이 일상생활의 법적 문제에 대처하기 위해 법학이나 법률 전체에 대한 지식을 모두 배울 필요는 없다.

앞에서 제시한 5가지 선정 기준에 기초해 일상적인 법률생활에서 법적 시민성을 육성하는 중요한 주제를 선정해보면, 법의 의미와 중요성, 법의 기능과 이념, 헌법과 기본적 인권, 인권과 기본권, 의무, 결혼과 부양, 상속과 재산 분할, 학교생활과 준법, 학생의 인권, 교사의 권리, 경제활동과 소비자, 자동차 운전과 도로교통법, 직장생활과 근로자, 범죄의 성립과 종류, 형사 절차, 법문화, 준법의식이다. 이 주제와 관련된 내용을 학생의 지적 수준과 경험에 적합하게 초·중·고등학교 급별로 더 복잡하게 심화시키면서 연속적으로 조직하는 것이 주제 중심 나선형 법교육과정이다.

4. 주제 중심 나선형 법교육과정의 구성 요소

주제 중심 나선형 법교육과정에 의거하여 법교육의 주제와 내용 요소를 초·중·고등학교 별로 어느 정도의 범위와 깊이로 연속적으로 구성할 것인지를 제시하면 다음과 같다. 그렇다고 실제 초·중·고등학교 사회과의 법교육 내용을 주제 중심 나선형 법교육과정에 따라 그대로 구성해야 한다고 주장하는 것은 아니다. 단원의 배치, 학습 분량 등에 맞추어 융통성 있게 실제 법교육 관련 내용을 학교 급별로 구성하면 된다. 주제 중심 나선형 법교육과정의 구성 요소는 초·중등 사회과의 법교육과정을 어떻게 구성할 것인지에 대한 안내 지침 또는 표준안으로 제시된 것이고, 법교육의 내용을 분석하는 틀로서 활용할 수 있다.

(표 8) 주제 중심 나선형 법교육과정의 구성 요소

영역	주제	내용 요소			
		초등 3~4년	초등 5~6년	중학교	고등학교
법의 의미와 기능	<ul style="list-style-type: none"> ◦법의 의미 ◦법의 중요성 	<ul style="list-style-type: none"> ◦법의 의미 ◦법의 중요성 	<ul style="list-style-type: none"> ◦법의 의미와 중요성 ◦법과 일상생활의 관계 	<ul style="list-style-type: none"> ◦법의 의미와 중요성 ◦법과 일상생활의 관계 	<ul style="list-style-type: none"> ◦법의 의미와 중요성 ◦법과 일상생활의 관계
	<ul style="list-style-type: none"> ◦법의 기능 ◦법의 이념 	<ul style="list-style-type: none"> ◦법의 기능 	<ul style="list-style-type: none"> ◦법의 기능 	<ul style="list-style-type: none"> ◦법의 기능 ◦법의 이념 	<ul style="list-style-type: none"> ◦법의 기능 ◦법의 이념 ◦민주사회와 법치주

					의의 실현
권리·의무와 헌법	◦헌법과 기본적 인권		◦헌법의 의미와 중요성	◦헌법의 의미와 중요성 ◦기본적 인권(기본권) 보장 제도로서의 헌법의 의의	◦헌법의 의미와 중요성 ◦기본권 보장 제도로서의 헌법의 의의 ◦헌법의 기본 원리
	◦인권과 기본권		◦기본적 인권의 의미와 중요성 ◦기본적 인권의 종류(자유권, 평등권)	◦기본적 인권의 의미와 중요성 ◦기본적 인권의 종류(자유권, 평등권, 참정권, 사회권) ◦기본권 제한 및 제한의 한계	◦기본적 인권의 의미와 중요성 ◦기본적 인권의 종류(자유권, 평등권, 참정권, 사회권, 청구권) ◦기본권 제한 및 제한의 한계 ◦기본권 침해의 구제
	◦의무		◦국민의 의무와 책임	◦국민의 의무와 책임 ◦권리와 의무의 관계	◦국민의 의무와 책임 ◦권리와 의무의 관계 ◦권리와 의무 간 충돌의 해결
가정생활과 법	◦결혼과 부양			◦혼인의 성립 ◦양육의 권리와 의무	◦혼인의 성립 ◦양육의 권리와 의무 ◦부모의 부양과 상속 기여분
	◦상속과 재산 분할			◦상속 순위와 재산 분할	◦상속 순위와 재산 분할 ◦상속의 승인 및 포기
학교생활과 법	◦학교생활과 준법	◦학교생활과 준법의 중요성	◦학교생활과 준법의 중요성 ◦학교 폭력(따돌림, 괴롭힘 등)의 해결	◦학교생활과 준법의 중요성 ◦학교 폭력(따돌림, 괴롭힘, 상해, 폭행, 명예훼손, 모욕 등)의 해결	◦학교생활과 준법의 중요성 ◦학교 폭력(따돌림, 괴롭힘, 상해, 폭행, 명예훼손·모욕, 공갈, 협박, 강요, 성폭력 등)의 해결
	◦학생의 인권 ◦교사의 권리	◦학생 인권 조례	◦학생 인권 조례 ◦학생의 인권 ◦교사의 권리	◦학생 인권 조례 ◦학생의 인권 ◦교사의 권리 ◦학생 인권과 교사 권리의 상호 관계	◦학생 인권 조례 ◦학생 인권의 종류 ◦교사의 권리 ◦학생 인권과 교사 권리의 상호 관계 ◦학생 인권 및 교사 권리의 피해 구제
사회생활과 법	◦경제 활동과 소비자	◦소비 활동과 소비자의 권리	◦소비 활동과 소비자의 권리 ◦소비자의 피해 구제	◦소비 활동과 소비자의 권리 ◦소비자의 피해 구제 ◦전자 상거래와 소비자 보호	◦소비 활동과 소비자의 권리 ◦소비자의 피해 구제 ◦전자 상거래와 소비자 보호 ◦부동산 거래와 임차인 보호
	◦자동차 운전과 도로교통법	◦보행자의 교통 법규 준수	◦보행자의 교통 법규 준수 ◦교통사고 예방	◦보행자·운전자의 교통 법규 준수 ◦교통사고 예방 ◦교통사고의 피해구제	◦보행자·운전자의 교통 법규 준수 ◦교통사고 예방 ◦교통사고의 피해 구제 ◦운전과 도로교통법
	◦직장 생활과 근로자			◦근로자의 권리	◦근로자의 권리 ◦근로자의 피해 구제

범죄와 형벌	◦범죄의 성립과 종류	◦경범죄의 의미	◦경범죄의 의미 ◦경범죄의 처벌	◦경범죄의 의미 ◦경범죄의 처벌 ◦청소년 범죄	◦경범죄의 의미와 처벌 ◦범죄의 성립 요건 ◦청소년 범죄 ◦사이버 범죄
	◦형사 절차			◦수사 절차 ◦재판 절차	◦수사 절차 ◦재판 절차 ◦형사 절차에서 인권 보호 제도
법문화와 법의식	◦법문화		◦우리나라의 법문화	◦우리나라의 법문화 ◦우리 법문화의 발전 과제	◦우리나라의 법문화 ◦우리 법문화의 발전 과제 ◦미래 사회의 법적 문제 해결
	◦준법의식	◦준법의식의 중요성	◦준법의식의 중요성	◦준법의식의 중요성 ◦민주시민과 준법의식	◦준법의식의 중요성 ◦민주시민과 준법의식 ◦준법의식과 법치주의 확립

IV. 초등 사회과 법교육의 내용 분석

1. 분석 대상

앞 장에서 법교육과정의 조직 원리로써 '주제 중심 나선형 법교육과정'을 제시하고, 그에 기초하여 법교육의 주제와 내용 요소를 초·중·고등학교 급별로 어느 범위와 깊이로 구성해야 하는지를 제안하였다. 이 장에서는 그것을 분석틀로 삼아 초등학교 사회과의 법교육 관련 내용이 어떻게 구성되어 있는지 분석하고자 한다.

교육부는 2015년 9월 개정 사회과 교육과정을 발표하였지만(고시 제2015-74호), 아직 그에 따른 사회 교과서는 발행되지 않았다. 현재 초·중등학교는 2012 개정 사회과 교육과정에 따라 발행된 사회 교과서를 가지고 수업하고 있다. 그래서 필자는 주제 중심 나선형 법교육과정을 분석틀로 하여 2012 개정 사회과 교육과정과 그에 따른 초등학교 사회 교과서에서 법교육 관련 내용을 분석할 것이다.

2. 분석 결과

교육과학기술부가 고시한 '2012 개정 사회과 교육과정'에서 초등학교 사회과의 법교육 관련 내용 요소를 살펴보면 다음과 같다(교육과학기술부, 2012: 6-15).

(표 9) 초등 사회과 교육과정의 법교육 관련 내용 요소(2012)

학년	영역	주제	내용 요소
3~4	◦ 민주주의와 주민 자치	◦ 지방 자치 단체	◦ 지방의회가 하는 일(조례)
5~6	◦ 우리나라의 민주정치	◦ 법과 일상생활의 관계	◦ 법과 일상생활의 연관성 ◦ 헌법의 의미와 주요 내용
		◦ 기본적 인권	◦ 기본적 인권의 의미와 종류 ◦ 기본적 인권 침해의 해결 방법
		◦ 기본적 의무	◦ 국민의 기본적 의무 ◦ 의무 준수 태도
		◦ 국가 기관의 구조와 기능	◦ 국회, 행정부, 법원의 구조와 기능 ◦ 삼권 분립의 이유

(교육과학기술부, 2012: 6, 11-12, 14-15)

초등학교 사회과 교육과정에서 법 관련 내용은 3~4학년 ‘민주주의와 주민 자치’ 영역에서 지방의회가 하는 일로서 ‘조례’ 관련 내용만 포함되었다. 그리고 5~6학년 ‘우리나라의 민주정치’ 영역에서 법과 일상생활의 연관성, 헌법의 의미와 주요 내용, 기본권의 의미와 종류, 기본권 침해의 해결 방법, 국민의 의무, 국가기관의 구조와 기능, 삼권 분립의 이유 등으로 구성되었다.

앞 장에서 제시했던 주제 중심 나선형 법교육과정에 의거하여 초등학교 사회과 교육과정의 법 관련 내용을 구체적으로 분석해 보면 다음과 같다.

첫째, 초등학교 사회과 교육과정의 법 관련 교육내용이 주제 중심 나선형 법교육과정에 제시된 주제와 내용 요소에 따라 법의 의미와 기능, 학교생활과 준법, 소비활동과 소비자의 권리, 보행자와 교통 법규, 준법의식부터 시작하여 학년이 올라갈수록 각 주제와 관련된 내용을 더 넓고 더 깊게 확장시키면서 체계적으로 구성되지 못했다. 3~4학년 교육과정에 법의 의미와 중요성, 법의 기능에 관한 내용이 전혀 없고, 단지 지방의회의 기능 중에 조례의 제정 및 개정에 대한 내용이 제시되었다. 반면에 5~6학년 교육과정의 ‘(1)우리 생활과 민주정치’ 주제에서 법과 일상생활의 관계를 구성하였다.

하지만 학생의 지적 수준과 경험을 고려하여 구성된 주제 중심 나선형 법교육과정에 기초해 볼 때, 법의 의미와 필요성 같은 법교육의 기초적인 내용은 3~4학년에서 제시되는 것이 적절하다. 법의 의미, 법의 단계에 대한 배경 지식과 선이해(preunderstanding)가 거의 없는 3~4학년 학생들이 조례가 무엇인지 이해하기 어렵다. 일반적인 ‘법(법률)’보다 ‘조례’라는 용어가 3~4학년 학생들에게는 더 생소하고 이해하기 어려운 개념이기 때문이다. 초등학교생들이 법의 제정 주체와 적용 범위 측면에서 법률과 조례가 어떻게 다른지 구별하여 이해하기 어렵다.

둘째, 5~6학년 사회과 교육과정에서 ‘헌법의 권리와 의무’ 관련 내용을 다루는 것은 적절하지만, 초등학생의 지적 수준과 경험의 수준에 적합하게 구성되지 못하고, 헌법의 의미와 주요 내용, 기본권의 의미와 종류, 기본권 침해의 해결 방법, 국민의 의무와 의무 준수, 국가 기관의 구조와 기능, 삼권 분립의 이유 등 너무 많은 내용으로 구성하였다.

다음으로 2012 개정 사회과 교육과정에 따라 발행된 초등학교 사회 교과서의 법교육 관련 내용을 주제 중심 나선형 법교육과정에 기초하여 분석한 결과는 다음과 같다(교육부, 2017a: 150-152; 2017b: 6-61).

[표 10] 초등 사회 교과서의 법교육 관련 내용의 분석(2017)

학년	영역(대단원)	주제(중단원)	세부 내용	분량
4-1	3. 민주주의와 주민 자치	(3) 우리 지역의 지방 자치 단체	◦지방의회가 하는 일 (조례의 제정 및 개정)	2면
6-2	1. 우리나라의 민주 정치	(1) 우리 생활과 민주 정치	◦규칙과 법이 필요한 이유 ◦일상생활과 법의 관계 ◦헌법의 의미와 주요 내용 ◦헌법을 지키는 곳, 헌법재판소	2면 2면 2면 1면
		(2) 국가의 일을 맡아 하는 기관들	◦국가의 일을 나누어 맡는 이유 (삼권 분립의 이유)	2면
		(3) 국민의 권리와 의무	◦생활 속 국민의 권리 찾기 ◦헌법에서 보장하는 기본권의 종류 ◦기본권의 충돌과 해결 방법 ◦기본권의 제한 및 제한의 한계 ◦국민의 의무와 의무 이행의 중요성	4면 3면 2면 1면 2면
		(4) 행복한 삶과 인권	◦인권의 의미 ◦세계인권선언의 주요 내용 ◦인권을 존중해야 하는 이유 ◦인권을 존중하기 위한 노력	3면 1면 3면 3면

(교육부, 2017a: 150-151; 2017b: 6-61)

사회 [4-1] 교과서는 ‘3.민주주의와 주민 자치’ 단원에서 지방의회에서 하는 일을 다루면서, 단지 삽화에서 “조례는 지방의회가 지역의 살림살이를 하는데 필요한 내용을 규칙으로 정한 것입니다”라고 설명할 뿐이다(교육부, 2017a: 150). 지방의회의 조례 제정 및 개정 관련 내용은 ‘(3)우리 지역의 지방 자치 단체’ 주제(12면)에서 단지 2면(16.7%)으로 구성되었고, 3단원(56면) 전체에서는 3.6%로 적은 비중으로 편성되었다.

사회 [6-2] 교과서 ‘1.우리나라의 민주주의’ 단원의 ‘(1)우리 생활과 민주 정치’ 주제(12면)에서 법의 필요성, 법과 일상생활의 관계는 4면(33.3%)으로, 헌법의 의미와 주요 내용, 헌법재판소는 3면(25%)으로 구성되었다. ‘(2)국가의 일을 맡아 하는 기관들’ 주제(14면)에서 삼권 분립의 이유는 2면(14.3%)으로 조직되었다. 국가기관(국회, 행정부, 법원)의 조직과 기

능 또는 권한 관련 내용은 헌법교육의 내용으로 분류할 수도 있지만(이지혜, 2015: 86-87), 대체로 정치교육의 ‘정부형태’ 주제에서 중요한 내용으로 다루고 있기 때문에, 법교육의 내용 분석에서 제외하였다. ‘(3)국민의 권리와 의무’ 주제(12면)에서 생활 속 국민의 권리 찾기는 4면(33.3%), 기본권의 종류는 3면(25%), 기본권의 충돌과 해결 방법은 2면(16.7%), 기본권 제한 및 제한의 한계는 1면(8.3%), 국민의 의무와 의무 이행의 중요성은 2면(16.7%)로 구성되었다. ‘(4)행복한 삶과 인권’ 주제(12면)에서 인권의 의미는 3면(25%), 세계인권선언의 인권 관련 내용이 1면(8.3%), 인권을 존중해야 하는 이유는 3면(25%), 인권을 존중하기 위한 노력은 3면(25%)으로 구성되었다(교육부, 2017b: 6-61).

전체적으로 살펴보면, 사회 [6-2] 교과서의 1단원은 법의 필요성, 법과 일상생활의 관계부터 헌법의 의미와 주요 내용, 기본권의 종류, 기본권 충돌의 해결, 기본권의 제한 및 제한의 한계, 국민의 의무와 의무 이행의 중요성, 인권의 의미와 주요 내용, 인권 존중의 이유와 노력 등 법 관련 내용을 단편적 지식으로 과도하게 나열하는 수준에 머물렀고, 초등학교의 지적 수준과 경험에 적합하게 구성되지 못 하였다.

그러면 구체적으로 주제 중심 나선형 법교육과정에 기초하여 초등학교 사회 교과서의 법교육 관련 내용을 분석해 보면 다음과 같다.

첫째, 5~6학년 사회과 교육과정은 ‘기본적 인권’ 주제에서 ‘기본권 침해의 해결 방법’ 내용을 제시하였는데, 실제 사회 [6-2] 교과서의 ‘(3)국민의 권리와 의무’ 주제(중단원)에서는 기본권 침해의 구체 방법에 대해 거의 다루지 않았다. 다른 한편 5~6학년 사회과 교육과정에서는 기본권과 관련하여 심화된 내용이기 때문에 ‘기본권의 제한과 제한의 한계’ 내용은 제시되지 않았지만, 실제로 사회 [6-2] 교과서의 ‘(3)국민의 권리와 의무’ 주제에서는 다루었다. 기본권의 제한 및 제한의 한계가 공권력에 의한 기본권 침해를 방지하기 위해 중요하지만, 헌법재판소 등과 관련되어 더 심화된 내용이므로 중학교 수준에서 다루는 것이 적절할 것이다.

둘째, 5~6학년 사회과 교육과정은 헌법에 규정된 기본적 인권의 의미와 종류, 기본적 인권 침해의 해결 방법을 ‘기본적 인권’ 하나의 주제(중단원)으로 구성하였다. 그런데 실제 사회 [6-2] 교과서는 하나의 기본적 인권 주제를 ‘국민의 권리와 의무’와 ‘행복한 삶과 인권’ 두 가지 주제(중단원)으로 분리해 구성하였기 때문에, 인권 관련 내용이 중복되고 있다. 즉, ‘(3)국민의 권리와 의무’ 주제에서 헌법에 규정된 기본권의 종류 5가지를 제시하였고, 또한 ‘(4)행복한 삶과 인권’ 주제에서 세계인권선언에 제시된 인권 관련 내용이 중복되고 있다. 그럼에도 한 국가의 ‘헌법에 보장된 기본적 인권(기본권)’과 세계인권선언에 제시된 전국가적(前國家的)인 ‘자연권으로서 인권’이 어떤 면에서 다르고 어떻게 서로 연관되는지에 대하여 설명하는 내용이 없다.

우리 헌법 제10조는 “국가가 개인이 가지는 불가침의 ‘기본적 인권’을 확인하고 이를 보장할

의무를 진다”라고 규정하고 있다. 즉, 헌법 제10조부터 제37조에서 규정하는 권리가 기본적인 권이기 때문에, ‘기본권’(헌법 상 기본적 인권)과 ‘인권’을 중단원으로 분리하여 구성하는 것은 내용이 중복될 수 밖에 없으므로 불필요하다. 이런 중단원 구성은 교사와 학생들이 기본권과 인권이 서로 다른 것으로 오해하도록 만들고, 또한 인권 관련 내용이 2개 중단원에서 불필요하게 중복되는 문제를 일으킨다.

실제로 한 초등학교의 사회 시험에서 “인간으로서 마땅히 누려야 할 기본적 권리가 무엇인가?”라는 서답형 문제에서 교사는 ‘기본권’만 정답으로 처리하고 ‘인권’을 오답으로 처리한 사례가 있다. 그 이유는 사회 교과서에서 기본권으로 설명하였기 때문에, ‘인권’을 오답으로 처리하였다는 것이다.

셋째, 사회 [6-2] 교과서는 ‘(3)국민의 권리와 의무’주제에서 기본권의 5가지 종류를 헌법 조항 수준에서 단순하게 나열하는 방식으로 구성하였다. 그러나 헌법과 기본권 관련 내용은 초·중·고등학교 별로 계속 반복적으로 다루는 중요한 내용이므로, 학생이 일상생활에서 주로 경험할 수 있는 기본권을 중심으로 일상 사례와 연계하여 쉬운 내용으로 구성하는 것이 더 적절할 것이다. 즉, 초·중·고등학생의 지적 수준과 경험을 고려하여, 초등학교에서는 자유권과 평등권을 중심으로, 중학교에서 참정권과 사회권을 추가하고, 고등학교에서는 청구권을 추가해 5가지 기본권을 일상 사례와 연계하여 구성하는 것이다.

넷째, 5~6학년 사회 교육과정은 ‘기본적 인권’ 주제를 ‘국가기관의 구조와 기능’주제 보다 앞에 제시하였는데, 사회 [6-2] 교과서는 ‘1.우리나라의 민주정치’ 영역에서 ‘(3)국민의 권리와 의무’주제보다 ‘(2)국가의 일을 맡아 하는 기관들’ 주제를 먼저 구성하였다. 그렇기 때문에, ‘(1)우리 생활과 민주정치’ 주제에서 다루었던 ‘헌법의 의미와 주요 내용’과 ‘(3)국민의 권리와 의무’ 주제에서 제시하는 ‘헌법에 보장된 기본권의 종류’관련 내용이 체계적으로 연계되지 못하였다. 이런 문제를 해결하고 헌법의 구조 및 기본권 보장 제도로서 헌법의 특성을 반영하기 위해서 ‘국민의 권리·의무’주제를 ‘국가 기관의 조직 및 기능’주제보다 먼저 구성하는 적절하다.

V. 결론 및 제언

지금까지 여러 연구들을 비판적으로 검토하여 주제 중심 나선형 법교육과정의 구성 요소를 제시하고, 그에 기초하여 초등학교 사회과 교육과정의 법 영역과 사회 교과서의 법 관련 내용을 분석하였다. 교육부와 법무부, 여러 학자들의 연구들은 대부분 학생의 지적 수준 및 경험과 관계없이 단지 법교육과정의 구성 요소를 제시하는 수준에 머무르면서 초·중·고등학교 급별

로 법교육의 주제와 내용을 각각 어느 정도의 범위와 깊이로 조직해야 하는가를 체계적으로 제시하지 못 하는 한계를 지녔다.

이런 한계를 극복하기 위한 방안으로 필자는 주제 중심 나선형 법교육과정을 제시하였다. 법에 대한 이해에 기초하여 법적 문제해결력을 함양하고 준법 의식과 태도를 지닌 시민의 자질, 즉 법적 시민성(法的 市民性)을 육성하기 위해서는 법적 시민성과 관련된 주제를 추출하여 각 학생의 지적 수준과 경험에 적합하게 법교육 내용의 범위와 깊이를 초·중·고등학교 급별로 점차 확장시키면서 조직하는 ‘주제 중심 나선형 법교육과정’이 필요하다. 그래서 III장에서 각 학생의 지적 수준과 경험을 반영하여 법교육의 주제와 내용 요소를 초·중·고등학교 급별로 점차 확장시키며 연속적으로 조직하는 주제 중심 나선형 법교육과정의 구성 요소를 제시하였다.

그 다음 그 분석들에 의거하여 초등학교 사회과 교육과정의 법 영역과 사회 교과서의 법 관련 내용을 분석하였다. 분석 결과에 기초하여, 초·중·고등학교 사회과에서 주제 중심 나선형 법교육과정을 구성하기 위한 과제를 제안하면 다음과 같다.

첫째, 주제 중심 나선형 법교육과정 형태로 법교육의 내용을 초·중·고등학교 급별로 체계적으로 구성하기 위해서는 우선 학회 차원에서 법교육 전문가들이 충분한 연구와 협의를 거쳐 법교육과정의 구성 요소를 제시하는 것이 필요하다. 법교육과정의 구성요소는 학생의 지적 수준과 경험에 맞게 법교육의 내용을 초·중·고등학교 급별로 연속적 수준에서 체계적으로 조직하는 표준과 세부적인 내용 요소를 제시하는 것이다.

둘째, 향후 사회과 교육과정을 개정할 때, 반드시 초등과 중등학교 급별로 법교육 전문가가 참여할 수 있도록 교육부 또는 국가교육위원회(가칭)에 청원하는 것이 필요하다. 그래서 법교육 전문가가 주제 중심 나선형 법교육과정에 의거하여 초·중·고등학교 급별로 법교육의 주제와 내용 요소가 학년이 올라갈수록 더 넓고 더 깊게 확장되도록 체계적으로 구성해야 한다.

셋째, 실제 초등학교 사회 교과서를 집필할 경우에 최소한 법 관련 단원은 대학원에서 법교육을 전공한 교사가 집필할 수 있도록 교육부의 사회 교과서 집필 지침에 제시되도록 해야 한다. 그래서 학생의 인지 지적 수준과 경험을 고려하여 법치주의 사회에서 법의 중요성을 인식하고, 헌법에 규정된 기본적 인권을 향유하며, 타인의 권리를 존중하고 법을 준수하는 태도를 기르는 내용을 쉽게 쓰도록 해야 한다. 그렇지 않기 때문에, 초등 사회과의 법 관련 내용을 집필하는 과정에서 비전공 교사가 어려운 법률 용어 또는 설명을 초등학교 수준에 맞게 쉽게 고쳐 쓰면서 오개념이나 내용상 오류가 발생하는 경우가 많다.

넷째, 3~4학년 사회과에서는 단원을 별도로 편성하여 법 관련 내용을 체계적으로 구성하는 것이 필요하다. 3~4학년 사회과는 기본적으로 환경확대법에 따라 고장과 지역의 생활모습을 중심으로 구성되기 때문에, 고장이나 지역의 생활과 관련된 단원에서 법 관련 내용을 적절하게 구성하기 어렵다. 이런 문제를 해결하기 위해서는 3~4학년에서 다른 단원은 기본적으로 환경

확대법에 따라 고장이나 지역의 자연환경, 역사, 경제활동, 사회생활, 문화 등과 관련된 내용으로 구성하고, 다른 한편 법 관련 내용을 별도의 단원으로 독립시켜서 구성하면 된다. 예컨대 주제 중심 나선형 법교육과정에 기초하여 3~4학년의 법 관련 단원에서는 민주사회에서 법의 의미와 중요성, 학교생활과 준법의 중요성, 학생 인권 조례, 지역의 소비활동과 소비자의 권리, 보행자의 교통 법규 준수, 경범죄의 의미, 준법의식의 중요성 등과 관련된 내용을 학교 및 지역 사회의 사례와 연계하여 구성하는 것이다.

《참고 문헌》

- 교육과학기술부(2009). 사회과 교육과정 [별책7] . 고시 제2009-41호. 2009. 12. 23.
- 교육과학기술부(2012). 사회과 교육과정 [별책7] . 고시 제2012-14호. 2012. 7. 9.
- 교육부(1997). 사회과 교육과정 [별책7] . 고시 제1997-15호. 1997. 12. 30.
- 교육부(2017a). 사회 [4-1] . 천재교육. 2017. 3.
- 교육부(2017b). 사회 [6-2] . 천재교육. 2017. 3.
- 박상준(2002a). 행위성향 중심의 시민교육 : 규칙 따르기로서의 사회적 행위를 중심으로. 박사학위논문. 서울대학교 대학원.
- 박상준(2002b). 사회과교육의 목표에 대한 새로운 접근: 행위와 사고의 통합. 시민교육교육, 제34권 2호. 한국사회과교육학회. pp.65-98.
- 박상준(2003a). 법교육의 방법으로서 사례중심 토론수업. 사회과교육, 제42권 2호. 한국사회과교육연구학회. pp.211-230.
- 박상준(2003b). 법교육의 교육과정 구성 기준에 관한 시론. 교육과정평가연구, 제6권 2호. 한국교육과정평가원. pp.257-286.
- 박상준(2013a). 법교육 연구의 성과와 과제. 법과인권교육연구, 제6권 1호. 한국법과인권교육학회. pp.71-92.
- 박상준(2013b). 헌법교육의 내용 구성 방안. 법과인권교육연구, 제6권 2호. 한국법과인권교육학회. pp.65-88.
- 박용조(2005). 초등 사회과 교과서에 나타난 법교육의 변천. 사회과교육연구, 제12권 1호. 한국사회과교육학회. pp.131-154.
- 박용조(2015). 미국 사회과에서 헌법의 교육적 의의. 법과인권교육연구, 제8권 1호. 한국법과인권교육학회. pp.45-69.
- 법무부(2016). 청소년의 법과 생활(개정판). 김현철 외, 2016. 3.
- 에구치 유지(江口勇治) / 곽한영 · 이지현 역(2007). 세계의 법교육 I. 과주: 한국학술정보(주)
- 이지혜(2015). 초등학교 사회과 헌법교육 내용 요소 분석. 법과인권교육연구, 제8권 1호. 한국법과인권교육학회. pp.71-91.
- 정상우(2013). 중등학교 헌법교육의 필요성과 방향성에 관한 고찰. 한국법과인권교육학회 2013 춘계 학술발표회 자료집(2013. 6. 1.). pp.15-35.
- 전제철(2005). 사회과 법교육에 있어서 헌법교육의 의의. 시민교육연구, 제37권 2호. 한국사회과교육학회. pp.81-106.
- 전제철(2010). 초중등 사회과 법교육에 대한 비판적 성찰. 법교육연구, 제5권 1호. 한국법교육학회. pp.133-158.

허종렬 외(2006). 초등학교 법교육 강화 방안 연구. 법무부. 법교육 연구과제 2006-1. (2006. 8. 30.)

허종렬 · 정필운(2013). 헌법의 정신과 가치 함양을 위한 학교 법교육과정 실태와 개선 방안. 한국법과인권교육학회 2013 춘계 학술발표회 자료집(2013. 6. 1.). pp.39-93.

Banks, J. A(1990). *Teaching Strategies for the Social Studies*(4th ed). New York: Longman.

Bruner, J.(1960). *The process of education*. Cambridge: Harvard University Press.

Scott, L.M, & Arbetman, L.(2016). *Street Law: A Course in Practical Law*. (9th ed.). McGraw-Hill Education.

<Abstract>

Components of the Law-Related Education Curriculum and Analysis of Contents of Elementary Law-Related Education

Park Sang Joon(Jeonju National University of Education)

This paper presents the components and organizational principle of the law-related education curriculum(LREC) and then analyzes the contents of the elementary law-related education(LRE) based on them. Most of the existing studies suggested the content elements of law education according to the structure of law, and did not suggest ways to continuously organize the scope and depth of law education contents considering students' intellectual level and experience.

As a way to overcome these limitations, I will propose a Theme-Centered Spiral Curriculum of Law-Related Education(TCSCLRE). The TCSCLRE is to organize the subjects that are important in fostering law-related citizenship in everyday legal life and gradually expand the scope and depth of contents of LRE appropriate to each student's intellectual level and experience.

In summary of analysis, the curriculum of the LRE was not composed of spiral form based on the components of TCSCLRE. The contents related to the meaning and significance of law were improperly presented in Grade 6 for the first time, and the contents related to the constitution and fundamental rights were presented too much in Grade 6. The Social studies textbook [6-2] duplicated the types and contents of basic human rights in unit of 'the rights and duties of the people' and 'the happy life and human rights'.

In order to organize the content of the LREC systematically, it is necessary for the LRE experts to propose a standard of the LREC organized in a spiral form suitable to each student's intellectual level and experience.

* **Key words:** Law-Related Education, Law-Related Citizenship, Law-Related Education Curriculum, Theme-Centered Spiral Curriculum of Law-Related Education